

Tennisvereniging De Mast
De heer R. Knapen
Herdersveld 71
5665 JL GELDROP


uw brief
behandeld door Jos van Hoeij
Geldrop 12 oktober 2020

ons kenmerk 2020-016514
onderwerp Besluit opleggen
maatwerkvoorschriften

Beste meneer Knapen,

Op 30 juli 2020 hebben wij een melding op grond van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (activiteitenbesluit) ontvangen van Tennisvereniging De Mast, gelegen aan de Bosrand 125 in Geldrop.

De melding heeft betrekking op het aanleggen van maximaal 3 padelbanen ten zuiden van het verenigingsgebouw. Bij de melding is de rapportage van een akoestisch onderzoek gevoegd (Bijlage II bij de melding).

Uit dit onderzoek blijkt dat de geluidnormen in de bestaande situatie, zoals deze gelden op grond van het activiteitenbesluit, met maximaal 3dB(A) worden overschreden.

Als gevolg van de aanleg van de padelbanen zal deze overschrijding met 1dB(A) toenemen.

Wettelijk Kader

Voor Tennisvereniging De Mast gelden de regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het piekniveau (L_{Amax}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, geldt dat de niveaus op de in tabel 1 genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer mogen bedragen dan de in tabel 1 aangegeven waarden (voorschrift 2.17 Activiteitenbesluit).

Tabel 1: Geluidgrenswaarden in dB(A)

	Dagperiode 07.00-19.00 uur	Avondperiode 19.00-23.00 uur	Nachtperiode 23.00-07.00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van woningen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- of aanpandige woning	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van woningen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- of aanpandige woning	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Vanwege het impulsachtige karakter van het tennigeluid dient dit "impulsgeluid" te worden beoordeeld. Bij de beoordeling van impulsgeluid dient, conform de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, 1999 (verder HMRI), een straffactor van 5 dB(A) in rekening te worden gebracht.

In de APV (artikel 4.3 2^e lid) van Geldrop-Mierlo is geregeld dat een inrichting ten hoogste 5 keer per jaar mag afwijken van deze voorschriften, als zijnde een incidentele activiteit of - festiviteit.

Mogelijkheid tot het opleggen van maatwerkvoorschriften

Op grond van Artikel 2:20 van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag, bij maatwerkvoorschrift, in afwijking van de waarden in Tabel 1, andere waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} vaststellen.

Resultaat akoestisch onderzoek

Om te beoordelen wat de akoestische invloed is van deze padelbanen is door Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant een berekening uitgevoerd. Hierbij is uitgegaan van een maximale bezetting van de tennisbanen en padelbanen. De inrichting is in de dag- en avondperiode geopend. Er wordt als maximale bedrijfssituatie uitgegaan van een akoestisch relevante gebruiksduur van 75% van alle banen in zowel de dag- als avondperiode. Vanwege baanwisselingen en korte pauzes tijdens trainingen of wedstrijden is dit een reëel uitgangspunt.

Uit de berekeningen volgt dat de tennisvereniging in de bestaande situatie, met enkel 10 tennisbanen, in de maximale bedrijfssituatie de geluidsnorm voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in de avondperiode, zijnde 45 dB(A), overschrijdt met ten hoogste 3 dB(A) ter plaatse van enkele woningen ten noorden van de inrichting aan de Heidezoo en Bosrand.

Indien de inrichting wordt uitgebreid met 3 padelbanen neemt de geluidsbelasting met 1 dB(A) toe, zodat er sprake is van een overschrijding van de geluidsnorm in de avondperiode met ten hoogste 4 dB(A).

Overwegingen m.b.t het aspect geluid

Tennisvereniging de Mast is voornemens om 3 padelbanen te realiseren. Aanleiding hiervoor is het structureel populairder worden van deze variant van tennis, waardoor de behoefte is toegenomen om binnen de tennisvereniging deze variant ook aan te bieden. Hierbij speelt de maatschappelijke wens om mensen zo lang mogelijk aan het sporten te houden en hiervoor de drempel laag te houden ook een rol.

In de huidige situatie beschikt de tennisvereniging over 10 tennisbanen. Het voornemen bestaat om ten zuiden van het verenigingsgebouw maximaal 3 padelbanen te realiseren.

Mogelijke maatregelen

Om deze overschrijding op te heffen zijn de volgende maatregelen nodig:

- a) Maatregelen aan de bron: de bedrijfsduur mag nog maar 1,5 uur in de avondperiode bedragen. Hierdoor zal de bedrijfsduurcorrectie 4 dB(A) bedragen en wordt er voldaan aan de normen;
- b) Maatregelen aan de bron: verplaatsing van banen;
- c) Maatregelen in de overdracht: er dient een scherm gerealiseerd te worden aan de noordkant van de tennisbanen met een lengte van 83 meter en hoogte van 4 meter nodig om te voldoen aan de geluidsnormen.

Ad a.

Het inperken van de bedrijfsduur in de avondperiode zal de bedrijfsvoering onredelijk aantasten. Veel leden zijn enkel in staat 's avonds te komen sporten. Een beperking van de bedrijfstijd in de avonden zal daardoor kunnen leiden tot het stoppen van veel leden, waardoor de continuïteit van de vereniging in gevaar komt en het tegenstelde effect bereikt wordt van het maatschappelijke doel, om zoveel mogelijk mensen de mogelijkheid te bieden om te kunnen sporten.

Ad b.

De tennisbanen zijn bestaand en kunnen niet worden verplaatst. De padelbanen zijn ten opzichte van de woningen zo gunstig mogelijk gesitueerd, waarbij het verenigingsgebouw afscherming van het geluid biedt.

Ad c.

De kosten voor een dergelijk scherm zullen al snel zo'n € 100.000,- euro bedragen op basis van een ingeschatte (standaard)kostenraming van €300,- per m². Als er vanwege stedenbouwkundige gronden ook extra esthetische eisen worden gesteld aan de toe te passen materialen kan dit oplopen tot € 150.000,-

langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Op basis van dit maximaal te verwachten langtijdgemiddelde geluidsniveau op de gevels wordt beoordeeld wat dit voor gevolgen heeft voor de geluidsniveaus binnen de woningen. In het Activiteitenbesluit milieubeheer worden ook normen voor binnenniveaus gesteld. Deze normen sluiten aan bij de eisen van het Bouwbesluit voor de toegestane binnenniveaus in woningen. Deze binnennormen geven een goed beeld van de geluidsniveaus, waarbij geen sprake is van onredelijke geluidshinder.

Op basis van een volledige bezetting van de tennisbanen en padelbanen in de avondperiode bedraagt het geluidsniveau ten hoogste 49 dB(A) de op de voorgevels van de dichtstbijgelegen woningen aan de Heidezoo en Bosrand.

Voor de avondperiode geldt een norm van 30 dB(A) voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau binnen een woning.

Bij een gevelbelasting van 49 dB(A) is een karakteristieke gevelwering nodig van 19 dB(A) om te voldoen aan de norm van 30 dB(A) in een woning. Het Bouwbesluit eist een minimale gevelwering van 20 dB(A). De betreffende woningen zijn in goede staat van onderhoud en er is geen reden om aan te nemen dat de gevelwering lager zal zijn dan die 20 dB(A). Binnen de woningen zal daarom voldaan worden aan de geluidsnormen voor binnenniveaus, conform het Bouwbesluit.

Er is dan ook geen sprake van onredelijke geluidshinder in de woningen ten gevolge van het gebruik van de tennisbanen en padelbanen. Op basis van bovenstaande achten wij dat de benodigde investering voor het realiseren de benodigde afscherming niet opweegt tegen de te behalen geluidsbeperking en de te ondervinden geluidshinder.

Maximaal geluidniveau

De te hanteren grenswaarde bij de meest nabijgelegen woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen van derden bedraagt volgens het Activiteitenbesluit milieubeheer 70 dB(A) etmaalwaarde.

De te verwachten piekgeluiden zullen ten hoogste 10 tot 15 dB(A) hoger zijn dan de gemiddelde geluidsniveaus. Omdat de normen voor de piekgeluiden 20 dB(A) hoger zijn dan de normen voor de gemiddelde geluidsniveaus worden er geen overschrijdingen verwacht voor de maximale geluidsniveaus.

Bekendmaking van het voornemen

Op 20 augustus 2020 hebben wij het de melding op grond van het activiteitenbesluit en het voornemen tot het opleggen van maatwerk bekendgemaakt. Vanaf 21 augustus hebben de melding, de ontwerpbeschikking en andere stukken die van belang zijn gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden zienswijzen worden ingediend.

Zienswijzen

Naar aanleiding van de bekendmaking van de melding en het voornemen tot het opleggen tot maatwerkvoorschriften zijn op 19 september zienswijzen ingediend. De ingekomen zienswijze en onze reactie hierop zijn als bijlage bij dit besluit gevoegd (Bijlage II).

CONCLUSIE

De ingekomen zienswijzen van dien aard zijn dat er geen aanleiding is om ons eerdere besluit daarop aan te passen.

BESLUIT

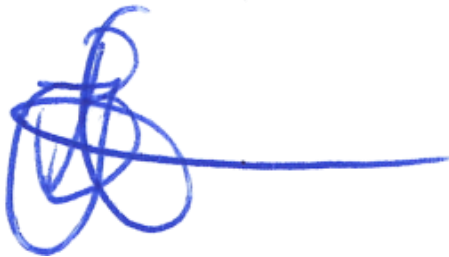
Gelet op het bovenstaande besluiten wij gebruik te maken van de mogelijkheid die het Activiteitenbesluit ons biedt om aan Tennisvereniging De Mast, aan de Bosrand 125 in Geldrop, bij wijze van maatwerkvoorschriften, een hogere norm voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in de avondperiode toe te kennen, zoals aangegeven in bijlage I bij dit besluit.

BEZWAAR

Mocht u het niet eens zijn met deze beslissing dan kunt u hiertegen bezwaar maken. Waaraan uw bezwaar moet voldoen en wanneer dit bij ons moet zijn ingediend leest u in de bekendmaking die als bijlage III bij deze brief is gevoegd.

Heeft u hierover nog? Of wilt u meer informatie? Neemt u dan contact op met behandelende afdeling/cluster, te bereiken via telefoon-nummer 040 2893 893. Houd het kenmerk/zaaknummer van deze brief bij de hand.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Barbara Savelsberg
afdelingsmanager Ruimte

Bijlagen: 3

BIJLAGE I: VOORSCHRIFTEN MET BETREKKING TOT GELUID

1.1 Algemeen

- 1.1.1 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

1.2 Representatieve bedrijfssituatie

- 1.2.1 In afwijking van artikel 2.17 lid 1a van het Activiteitenbesluit milieubeheer mag het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,LT}$, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, bij gevels van geluidgevoelige bestemmingen niet meer bedragen dan:
- 50 dB(A) in de uren tussen 7.00 en 19.00 uur;
 - 49 dB(A) in de uren tussen 19.00 en 23.00 uur;
 - 40 dB(A) in de uren tussen 23.00 en 07.00 uur.

Bijlage II

Zienswijzen via email van de heer A. Wijnen, Bosrand 117 5665 EE Geldrop ingekomen 19-09-2020.
(en, cursief weergegeven, onze reactie op de vragen 1 t/m 7)

Bijlage 4.3, Commentaar op Maatwerkvoorschriften etc 18-9-2020

18-9-2020

Opmerkingen over de zienswijze ten aanzien van uw voornemen om de geluidsnorm voor de tennisvereniging de mast te verhogen

SAMENVATTING UIT DE RAPPORTEN

a) Voorgevel belasting in de avondperiode bij 4 woningen (zie tabel 1);

- Deze wordt in huidige situatie al overschreden met max 3 dB.
- In de gewenste situatie (met 3 Padelbanen) wordt de norm overschreden met extra 1 dB, dus totale overschrijding met maximaal 4 dB. Komt daar het stemgeluid nog bij dan komt daar nog 1 dB bij dus totaal 5 dB

b) Binnen de woning

Voor de avondperiode geldt een norm van 30 dB(A) voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau binnen een woning. Het Bouwbesluit eist een minimale gevelwering van 20 dB(A). De betreffende woningen zijn in goede staat van onderhoud en er is geen reden om aan te nemen dat de gevelwering lager zal zijn dan die 20 dB(A). Binnen de woningen zal daarom voldaan worden aan de geluidsnormen voor binnen niveaus, conform het Bouwbesluit.

Mogelijkheid tot het opleggen van maatwerkvoorschriften

Op grond van Artikel 2:20 van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag (de gemeente), andere waarden vaststellen (dus de norm verhogen!)

Tabel 1: Overzicht van de overschrijding van de voorgevelbelasting voor 4 woningen voor avonduren

	+ dB	Opmerking
Tennis baan	3	
Padelbanen	1	
Stemgeluid	1	(zie pag 8 van akoestisch rapport)
A67	?	Waarom niet meegenomen in berekening. Het gaat toch om het totaal niveau!
Totaal	5 (?)	

Enkel woningen met huisnr, 11, 12, 13, en 160 (zie pag 8 van akoestisch rapport) met resp 46, 47, 49, 48 dB voorgevelbelasting, overschrijden de norm



OPMERKINGEN en VRAGEN

- 1) Pag 5 van akoestisch rapport:
 - Merkwaardig is dat bosrand 117 en 160 zoveel verschillen (resp 38 en 48 dB) terwijl de afstand gelijk is en er in beide gevallen geen tennisgebouw tussen de padelbanen en de woningen staat.

Onze reactie:

Het is juist dat de afstand van de padelbanen tot de woning aan Bosrand 117 ongeveer gelijk is aan de afstand van de padelbanen tot de woning aan Bosrand 160. De berekende waarden in de tabel (hfst. 4.2) hebben betrekking op de berekende geluidbelasting als gevolg van activiteiten op de tennisbanen en het geluid als gevolg van de padelbanen. Doordat de tennisbanen op veel kortere afstand tot de woning aan Bosrand 160 liggen wordt op dit waarneempunt een hogere waarde berekend.

-Waarom is er geen verschil tussen Heidezoo 31 en Bosrand 160 met beide 48 dB terwijl bosrand 160 veel verder weg ligt.

Onze reactie:

Hiervoor geldt dezelfde verklaring als bij Bosrand 117-160. De berekende waarden hebben betrekking op het geluid afkomstig van de tennisbanen en het geluid van de padelbanen. De woningen Heidezooom 31 en Bosrand 160 liggen ongeveer op dezelfde afstand van de tennisbanen en ondervinden daardoor een vergelijkbare geluidbelasting.

-Waarom is er verschil in de resultaten van de de woningen Heidezooom 9,10,11 en 12 met resp. 43, 44, 46 en 46 dB

Onze reactie

De woningen met een hoger huisnummer liggen korter bij de tennisbanen dan de woningen met een lager huisnummer. Vandaar dat de geluidbelasting bij elke woning met een hoger huisnummer iets toeneemt.

- 2) De woningen achter de Heidezooom met huisnrs 9, 10, 11 en 12, staan met de tuinen naar de tennisbanen gericht in tegenstelling tot de onderzochte woningen. Deze mensen hebben waarschijnlijk meer last van het geluid!

Onze reactie:

Het al dan niet ervaren van geluidoverlast is subjectief. De berekende waarden geven objectief de geluidbelasting weer.

Naar mate de afstand tot de geluidbron toeneemt, neemt de geluidbelasting af. De woningen achter Heidezooom 9, 10, 11 en 12 liggen op grotere afstand en zullen daardoor een lagere geluidbelasting ondervinden. Bovendien worden deze woningen voor een deel afgeschermd als gevolg van de woningen aan de Heidezooom.

- 3) Pag 7 van akoestisch rapport : Voor de piekgeluiden ten gevolge van tennis geldt dat de normen niet worden overschreden. Deze piekgeluiden blijven gelijk ten opzichte van de huidige situatie, omdat de tennisbanen dichterbij de woningen liggen en maatgevend zijn hiervoor. Het is toch een "en en" situatie, de geluiden moeten "opgeteld" worden?

Onze reactie:

Het activiteitenbesluit kent normen voor het langtijdgemiddeld geluidniveau en voor kortstondig optredende geluidniveaus: de piekniveau 's.

Aan de hand van metingen bij andere banen is het bronvermogen van tennis en padelbanen bepaald. Bij de metingen voor het langtijdgemiddeld geluidniveau worden ook de pieken geregistreerd. Deze zijn dus al in het bronvermogen verwerkt. Het is dus niet juist om de pieken alsnog op te tellen bij het langtijdgemiddelde geluidniveau.

- 4) Pag 8 van akoestisch rapport: Voor het woon- en leefklimaat binnen de woningen veroorzaken deze overschrijdingen naar verwachting geen onredelijke verslechtering. Dit is vreemd, het gaat om de norm en niet om een verwachting!) Dit is dus niet gecontroleerd anders was men al eerder de overschrijding van 3 dB tegengekomen. Dus hoe waar is die aanname op gebaseerd

Onze reactie:

Er is geen berekening uitgevoerd van het binnenniveau omdat, gelet op de gevelbelasting en de bouwkundige staat van de woningen, er geen reden is om aan te nemen dat er sprake is van een overschrijding van het geluidniveau in de woning.

De hoogste berekende geluidbelasting (Heidezoo 31) bedraagt, inclusief stemgeluid 50dB(A). In de avondperiode geldt een norm voor het binnenniveau van 30dB(A). De akoestische gevelwering bij goed onderhouden woningen bedraagt in de regel meer dan 20dB(A) (het bouwbesluit schrijft een minimale gevelwering van 20dB(A) voor). Bij deze berekening is al rekening gehouden met de straftoeslag van 5 dB(A). De feitelijke geluidbelasting in de woning zal dus ruim lager zijn.

- 5) De koptekst van de tabellen op pag 5 en 7 van akoestisch rapport zijn hetzelfde terwijl het verschillende situaties zijn!

Onze reactie:

In hoofdstuk 4.2 van het akoestisch rapport "Gewenste situatie, tennisbaan met padel" staat een verschrijving in de koptekst boven de tabel. "Resultanten in de huidige situatie" dient gelezen te worden als "Resultaten in de gewenste situatie" Deze verschrijving is niet van invloed op de inhoud van het akoestisch rapport of van het besluit.

- 6) Waarom is het geluid van de A67 niet meegenomen in berekening. Het gaat toch om de totale geluidsbelasting op de woningen!

Onze reactie:

In artikel 2.17 1^e lid van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer, dat voor de tennisvereniging van toepassing is, is bepaald dat voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} , het geluid veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting.

Andere geluidbronnen worden bij de bepaling van de geluidbelasting afkomstig van de tennisvereniging buiten beschouwing gelaten.

In Artikel 2.18 1^e lid onder b is bepaald dat het stemgeluid van bezoekers op het open terrein van een inrichting voor sport-of recreatieactiviteiten buiten beschouwing wordt gelaten.

- 7) In uw brief van 10 augustus staat het voornemen om een hogere geluidsnorm toe te staan. Hier ben ik het dus niet mee eens!

Onze reactie:

Uit de beantwoording van bovenstaande vragen kan worden geconcludeerd dat uw zienswijzen niet van dien aard zijn dat er aanleiding is om ons eerdere besluit daarop aan te passen.

A Wijnen, Bosrand 117 5665 EE Geldrop

Bijlage III **Bekendmaking**

MELDING WET MILIEUBEHEER BESLUIT TOT HET OPLEGGEN VAN MAATWERKVOORSCHRIFTEN

Burgemeester en Wethouders van Geldrop-Mierlo maken op grond van de Wet milieubeheer en het Besluit omgevingsrecht bekend, dat zij hebben besloten tot het opleggen van maatwerkvoorschriften op grond van het “**Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer**” voor:

- Het uitbreiden van tennisaccommodatie “De Mast” aan de Bosrand 125 in Geldrop. De uitbreiding bestaat uit de aanleg van maximaal 3 padelbanen ten zuiden van het verenigingsgebouw. De melding is ingediend op 31 juli 2020.

Omdat de tennisvereniging in de avondperiode bij enkele woningen niet aan de geluidnorm kan voldoen besluiten wij om, door middel van maatwerkvoorschriften, in de avondperiode een hogere geluidbelasting toe te staan.

De melding, het akoestisch rapport, het besluit tot het opleggen van maatwerkvoorschriften en andere stukken die van belang zijn liggen van 16 oktober t/m 26 november 2020 (6 weken) ter inzage in de publiekshal van het gemeentehuis, De meent 2 in Geldrop. De openingstijden van het gemeentehuis zijn maandag tot en met donderdag van 9.00 uur tot 17.00 uur en op vrijdag van 09.00 uur tot 12.30 uur.

Wij wijzen u erop dat het besluit niet is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Tegen dit besluit kan tot en met 26 november 2020 een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo, Postbus 10101, 5660 GA Geldrop.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en ten minste het volgende bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van bezwaar.

Indien bezwaar wordt gemaakt kan tevens een verzoek worden gedaan tot het treffen van een voorlopige voorziening. Een verzoek om voorlopige voorziening, kunt u tegelijk met uw bezwaarschrift indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Geldrop-Mierlo, 15 oktober 2020